

Hoofdpijnen in Zienswijze op Omgevingsvisie Beusichem Leeft

1. Inleiding

In de Omgevingsvisie schetst de gemeente de ambities voor de gemeente Buren aan de hand van vijf speerpunten. Die Omgevingsvisie bepaalt de ontwikkeling van ons dorp Beusichem in de komende jaren. Los van de speerpunten stellen een aantal inwoners in dit document vragen over de thema's die voor ons belangrijk zijn en doen we suggesties om de Omgevingsvisie aan te vullen en te verbeteren.

Daarnaast heeft Beusichem Leeft een aantal algemene opmerkingen en vragen verzameld die wij u hieronder graag voorleggen.

VRAGEN

1. Wij beschouwen ons dorp als de parel van de Betuwe. En in de Omgevingsvisie geeft de gemeente er blijk van dat de ruimtelijke kwaliteiten van groen, cultuurhistorie en milieu erg belangrijk zijn. Toch zouden we graag in de Omgevingsvisie duidelijker teruglezen hoe de gemeente borgt dat de cultuurhistorische waarde van ons dorp ook behouden blijft na 2030. In de visie kan bijvoorbeeld worden opgenomen dat de gemeente altijd ontwikkelt vanuit het karakter van het dorp. Zodat we niet alleen het mooiste marktplaats behouden, maar ook het mooiste bedrijventerrein, de mooiste recreatiegelegenheden etc. ontwikkelen.
2. Aansluitend op de vorige vraag, missen wij aandacht voor het repareren van huidige locaties en bebouwing die niet past bij het karakter van onze 'parel' van de Betuwe. Wij doelen dan op de ontwikkeling van oversized landhuizen, het voorkomen van een gated community/luxe wijk in Beusichem West, het opknappen/herontwikkelen van leegstaande, verpauperde panden op het industrieterrein etc. Heeft de gemeente daar over nagedacht bij het opstellen van deze Omgevingsvisie en zo ja, kunnen de reparaties dan ook expliciet worden opgenomen in de Omgevingsvisie? Zo nee, waarom niet?
3. In het kaartje op pagina 95 worden vrij duidelijke keuzes gemaakt. Ten aanzien van deze kaart hebben wij de volgende vragen:
 - Hoe zijn de keuzes voor de bouwlocaties, groene dooraderingen, multifunctionele zones en herontwikkeling tot stand gekomen? In de concept Omgevingsvisie stonden namelijk andere locaties ingetekend. Kan de gemeente onderbouwen waarom juist deze keuzes zijn gemaakt?
 - Wat is de status van de kaart op pagina 95? Is er na de vaststelling van de Omgevingsvisie nog ruimte om andere keuzes te maken? Denk hierbij aan woningbouwlocaties, de locatie van sportvoorzieningen, belangrijke verkeersaders etc? Dat betreft dus niet de invulling van de huidige, aangewezen locaties, maar volledig andere.
4. De thema's klimaatadaptatie en energietransitie dienen vanuit het Rijk een prominente plek in te nemen in de visie. De opgave gelden namelijk voor de gemeente. Toch zien we, behalve de dilemma's waar de gemeente mee worstelt hier maar weinig over terug. Kunt u duidelijk maken waarom dat is en aangeven hoe u ervoor zorgt dat deze thema's alsnog duidelijker in de visie worden opgenomen?

5. Waarom gaat de visie over de periode tot 2030? De Omgevingsvisie wordt in 2022 vastgesteld. Dat betekent dat de gemeente nog tot ten minste 2025 nodig zal hebben voor de planvorming. Dan blijft er voor de daadwerkelijke realisatie slechts een tijdsbestek van 5 jaar over. Omliggende gemeenten ontwikkelen een Omgevingsvisie voor de periode tot 2040. Waarom de gemeente Buren niet?
6. Heeft de gemeente inmiddels een participatievisie opgesteld en hoe zijn hierbinnen de rollen verdeeld? Welke rol heeft de raad en wat verwacht u van de inwoners, ondernemers en instellingen?
7. Hoe ziet de gemeente de rol van gebiedsontwikkelaars als initiatiefnemer onder de nieuwe Omgevingswet? En hoe staat dat in verhouding tot de Omgevingsvisie? Hoe ziet dat toetsingskader eruit en wat is de rol van de inwoners daarbij?
8. Hoe verhoudt deze Omgevingsvisie zich tot de Omgevingsvisie “Gaaf Gelderland” van provincie Gelderland?
9. Hoe borgt de gemeente dat deze Omgevingsvisie aansluit bij die van de andere gemeenten waarmee Buren samenwerkt in de Regio Rivierenland? Denk aan de gemeente Overbetuwe, Culemborg en West-Betuwe?
10. Hoe sluit deze Omgevingsvisie aan op de Nationale Omgevingsvisie? Waar komen de visies overeen en waar niet?

2. Evenwichtige groei

Thema woningbouw

Voor de gemeente is evenwichtige groei een van de speerpunten in de Omgevingsvisie. Woningen voor mensen uit de regio, woningen voor jongeren en ouderen en betaalbare woningen zijn vooral voor de inwoners van Beusichem van belang.

Namens Beusichem Leeft heeft de werkgroep een aantal vragen en aanvullingen op de zienswijze ten aanzien van woningbouw in Buren het algemeen en in Beusichem in het bijzonder opgesteld.

VRAGEN BEUSICHEM

Kunt u een toelichting geven hoe de keuze voor de drie ingetekende woningbouw-locaties is gemaakt? Welke criteria heeft de gemeente hierbij aangehouden? Denk aan de infrastructuurle ontsluiting, cultuurhistorische aspecten, aansluiting op het OV, natuurbelasting, landschappelijke inpassing etc?

AANVULLINGEN OP DE ZIENSWIJZE

1. Nieuwe woningen moeten passen bij de karakteristieke uitstraling van de individuele dorpen, met maximaal 3 bouwlagen.
2. De herontwikkeling van het Hofplein / Torenstraat en 't Zoetzand moet passen bij het karakter van het dorp.
3. Op basis van het woningprogramma lijkt de opgave tussen 2030 en 2040 uit te komen op ca. 280 woningen voor Beusichem. Hoeveel ruimte is er om al deze extra woningen tot 2040 met behoud van voldoende groen (50%) in te passen? Zijn de locaties bij 't Zoetzand en het land van St. Elisabeth Weeshuis voldoende? Kan de gemeente hier de kaart op aanpassen.
4. Bij de ontwikkeling van de multifunctionele zone hechten we eraan dat er binnen de contouren van bestaande bebouwing wordt gebouwd. Daarnaast dringen we erop aan dat bij de ontwikkeling van de multifunctionele zone het karakter van de huidige erven zoveel mogelijk in stand blijft gehouden.
5. Bij de ontwikkeling van de multifunctionele zone dient de optelsom van de ontwikkelingen niet moet leiden tot meer milieubelasting, meer dan 15% extra extra doorgaand verkeer, en onveilige situaties.

Thema werken

Zoals gesteld in de Omgevingsvisie op pagina 28 kiest de gemeente ten aanzien van het thema werk voor evenwichtige groei. Beusichem is als een van de vier centrumdorpen aangewezen als locatie waar die groei plaats zou moeten vinden. Op pagina 35 stelt de gemeente dat 'trends wijzen op minder lokale industrie en logistieke bedrijven in de toekomst.

Dat is voor de inwoners van Beusichem reden om een aantal vragen en aanvullingen op de Omgevingsvisie aan te reiken. Namens Beusichem Leeft heeft de werkgroep deze vragen en opmerkingen verzameld en opgesteld.

VRAGEN ALGEMEEN

1. Het thema werken komt in de Omgevingsvisie nauwelijks ter sprake. Wij vragen ons af waarom dat zo is? Omdat het thema werken in de opgavennotitie d.d. 20-11-2020 wel wordt benoemd en er in de enquête (V26) ook naar werd naar gevraagd.
2. In hoeverre ondersteunt en draagt het de voorliggende Omgevingsvisie bij aan de Transitieopgave in Mobiliteit vanuit het Rijk?

VRAGEN BEUSICHEM

3. Welk type bedrijvigheid verwacht de gemeente voor Beusichem in de toekomst en op welke wijze speelt de gemeente hierop in in de Omgevingsvisie?

AANVULLINGEN ZIENSWIJZE

1. In Beusichem wordt het gebied ten westen en noorden aangewezen als multifunctionele ruimte. Op pagina's 63-64 van de Omgevingsvisie staat:

We kiezen ervoor dat elk vrijgekomen erf in het landelijk gebied kan worden ingezet voor een bedrijfsmatige functie. In de multifunctionele dorpsrandzones is er ruimte voor een variatie aan nieuwe functies, zoals ook extra woningen op vrijkomende erven. In de rest van het landelijk gebied kan de sloop van vrijkomende agrarische bebouwing worden ingezet om in de multifunctionele dorpszones een nieuwe woning te bouwen, mist deze ingepast kan worden in de omgeving.

Hieraan worden nu slechts in algemene termen beperkingen gekoppeld, die veel ruimte laten voor interpretatie. Die ruimte zouden we als volgt willen inperken:

- De ontwikkeling in de multifunctionele ruimte moet passen binnen het landschappelijke beeld. We willen ervoor waken dat er een schuur van 1000m² wordt ingeruild voor 1000m² aan woningen.
 - De ontwikkeling in de multifunctionele ruimte moet beperkte (maximaal 15%) extra verkeersdruk met zich meebrengen (dus geen boerencamping met 300 plaatsen, maar kleinschalige ontwikkelingen).
2. In die visie zien wij graag opgenomen dat de gemeente wonen én werken in Beusichem stimuleert, bijvoorbeeld met een voorkeursregeling bij de toewijzing van woningen aan mensen die wonen en werken in Beusichem en directe omgeving.
 3. Geen grote vervoers-aantrekkende bedrijvigheid zoals distributiecentra op het bedrijventerrein of in de multifunctionele zone.

3. Gezonde en veilige leefomgeving

Thema bereikbaarheid/verkeersveiligheid

Zoals gesteld in de Omgevingsvisie op pagina 23 vinden bewoners verkeersveiligheid en bereikbaarheid belangrijk. Het draagt in grote mate bij aan het woonplezier.

Namens Beusichem Leeft heeft de werkgroep een aantal vragen en aanvullingen op de zienswijze ten aanzien van de verkeersveiligheid en bereikbaarheid in het algemeen en in Beusichem in het bijzonder opgesteld.

VRAGEN ALGEMEEN

1. Op pagina 39 van de Omgevingsvisie wordt het volgende gesteld:

We willen als gemeente de overstap naar elektrisch rijden faciliteren. Dit willen we doen door meer laadpalen te plaatsen in de openbare ruimte als inwoners die aanvragen of door kennis te delen over elektrisch rijden. Daarnaast willen we het gebruik van de fiets stimuleren.

en

Met de opkomst van de E-bike kunnen langere afstanden ook gefietst worden, waardoor het ook voor langere afstanden een aantrekkelijker vervoersalternatief wordt. We willen ons fietsnetwerk ook op de E-bike aanpassen, zodat de veiligheid op de fietspaden geboren blijft en routes met een lange afstand goed op elkaar zijn aangesloten.

Duurzaam vervoer is breder dan alleen e-bikes en elektrische auto's. Het bevat ook speed pedelecs, elektrische stepjes en zelfrijdende auto's en andere ontwikkelingen die we nu nog niet kunnen inschatten. Wat wel belangrijk is daarbij de inrichting van de infrastructuur. Hoe wil de gemeente de infrastructuur voorbereiden op de komst van deze nieuwe duurzame vervoersmogelijkheden?

2. Op pagina 39 van de Omgevingsvisie wordt gerept over sluipverkeer over de N320.

Kan de gemeente het onderzoek toesturen met het geschatte aantal voertuigen dat via de N320 sluipt? En aangeven welke problemen dat dan oplevert?

3. Met het toenemen van de inwoners van de gemeente Buren en een toename van toeristisch verkeer richting Maurik, neemt ook de 'gewone' verkeersdruk op de N320 toe. Hoe gaat de gemeente de huidige en nieuwe inwoners van de gemeente stimuleren om zich minder te verplaatsen om te voorkomen dat er een uitbreiding van de N320 "nodig" is?

VRAGEN BEUSICHEM

1. Waarom is voor het versterken van de verkeersveiligheid alleen de route van de Meent naar de Veerweg aangegeven? En waarom loopt deze route vanaf de Meent en niet vanaf de ronde op de N320?
Bij de gemeente en Veilig Verkeer Nederland (<https://participatiepunt.vvn.nl/kaart>) zijn namelijk ook veel klachten bekend over de route de Heuvel - Ganssteeg - Molenweg. Ook de Oranjestraat, Sportveldstraat enz. zijn bekend bij de gemeente.

AANVULLINGEN OP DE ZIENSWIJZE

Onderstaande aanvullingen op de zienswijze betreffen met name aanvullingen op pagina 97 van de Omgevingsvisie.

1. Bij maatregelen om de verkeersveiligheid te verbeteren wordt rekening gehouden met het straatbeeld zodat dit past bij de historische uitstraling van het dorp.

Op pagina 39 staat omschreven:

Wegen in het buitengebied met een maximumsnelheid van 60 km/h komen veel voor binnen de gemeente Buren. Op sommige van die wegen past de inrichting niet bij het gebruik van de weg. Hier gaan we de vormgeving, functie en gebruik beter in balans brengen. Daarbij maken we duidelijk onderscheid in lokale wegen en de meer hoofd- en doorgaanswegen.

Hier willen we graag het volgende aan toevoegen:

- Focus op veilige hoofdstructuur voor alle doelgroepen
- Indien er sprake is van een herinrichting van een weg, dan dient de functionaliteit van de weg voor alle doelgroepen gewaarborgd te worden. Denk hierbij aan de bereikbaarheid voor de hulpdiensten en agrariërs, maar zeker ook aan de veiligheid van de meer kwetsbare doelgroepen (scholieren op de fiets, voetgangers, ouderen).
- Voor het versterken van de verkeersveiligheid dient de gemeente ook de voornaamste scholierenfietsroutes op te nemen in de Omgevingsvisie, waaronder het (te smalle fietspad) naast de Meent en de aansluiting op de Parallelweg Noord, als onderdeel van een veilig fietshoofdnetwerk.
- Verkeer moet worden geleid over de wegen waar het hoort. Hierbij worden de kernen zoveel mogelijk ontzien.
- Bij de 30km/u wegen in Beusichem past de beleving nu veelal niet bij de snelheid. Het wegbeeld dateert vaak nog uit de tijd dat het 50 of 60 km/u weg waren. Wens is passende inrichting zonder verkeersdrempels of bloembakken, waardoor mensen hun snelheid uit zichzelf aanpassen. In de visie is dit wel opgenomen voor de 60 km/u wegen, maar niet voor de 30 km/u wegen die nu niet conform CROW richtlijnen zijn ingericht.

Thema Duurzaamheid

Zoals gesteld in paragraaf 2.2. zijn klimaatadaptatie en de energietransitie belangrijke thema's in de nu voorliggende Omgevingswet. Goed ingepaste opwekking van duurzame energie is een speerpunt van de gemeente.

Namens Beusichem Leeft heeft de werkgroep een aantal vragen en aanvullingen op de zienswijze ten aanzien van duurzaamheid in Buren het algemeen en in Beusichem in het bijzonder opgesteld.

VRAGEN ALGEMEEN

1. Wordt er gekeken naar milieuvriendelijke energieopslag (dag vs. nacht, zomer vs. winter) voor een hele straat/wijk/dorp, bijv. in de vorm van waterstof of zoutwateraccu's? Wordt daar ook een veilige ruimte voor gereserveerd? Of komt dit op de locaties waar energieparken zijn bedacht?
2. Wat is de visie om in de toenemende energiebehoefte te voorzien en hoe vang je de fluctuaties op als de zon niet schijnt of er geen wind is? Is dan kernenergie of biomassa nodig en kan dat de vraag aan? Anders is er behoefte aan energieopslag in een of andere vorm?
3. Er staat in de omgevingsvisie weinig gemeld over de RES 2.0 en de wijkuitvoeringsplannen (WUP). Op pagina 78 staat bijvoorbeeld:

Het verzwaren van het elektriciteitsnetwerk vraagt investeringen. Dat zal met name het ondergrondse leidingnet betreffen, maar kan ook bovengronds zijn doordat er grotere of nieuwe verdeelstations nodig zijn.

Welke stelling neemt de gemeente hierin? Hoe staat de gemeente ten opzichte van deze investeringen en waar gaat de voorkeur naar uit?

4. De plannen om Buren van het gas af te halen, getuigen niet van veel ambitie. Daarmee schuift de gemeente de feitelijke opgave om Buren van het gas af te krijgen feitelijk 10 jaar voor zich uit. Dat zou ermee te maken hebben dat er voor de meeste kernen nog geen alternatieve warmtebron beschikbaar is. Waarom neemt de gemeente dan niet in de Omgevingsvisie op dat ze gaat onderzoeken welke alternatieve warmtebronnen mogelijk/betaalbaar zouden kunnen zijn in de komende jaren. Zodat er in 2030 een betaalbare en uitvoerbare warmtetransitie visie ligt?
5. Ook de mogelijkheden voor de mobiliteitstransitie, klimaatadaptief bouwen, private energie coöperaties, laadpaleninfrastructuur en glasvezel worden in deze Omgevingsvisie slechts aangestipt. We willen de gemeente vragen hier stelliger in te zijn.
6. Onderzoekt de gemeente de mogelijkheid van het (her)gebruik van reststromen / restwarmte van (agrarische) bedrijven, zoals de talrijke fruitbedrijven met koelcellen in de regio?

AANVULLINGEN OP DE ZIENSWIJZE

1. In de voorliggende Omgevingsvisie blijkt dat de gemeente de laadpaleninfrastructuur slechts aanstipt. Hier zouden we aan toe willen voegen dat als de gemeente van plan is een laadpalen netwerk aan te leggen, dat deze passen in de omgeving. Denk hierbij aan laadpalen die verwerkt zijn in lantaarnpalen of vergelijkbare oplossingen.

2. Op pagina 69 staat dat de gemeente inzet op goed ingepaste opwekking van energie in het buitengebied. Hier zouden we aan willen toevoegen dat grootverbruikers van energie (met name bedrijven) hun eigen energie opwekken/energieneutraal worden.

Thema mobiliteit

Zoals gesteld in de Omgevingsvisie op pagina 25 is mobiliteit een belangrijk thema. Meerdere dorpen zijn afhankelijk van de buurtbus of vraagafhankelijk vervoer en de ontsluiting richting Culemborg en Tiel wordt steeds belangrijker.

Namens Beusichem Leeft heeft de werkgroep een aantal vragen en aanvullingen op de zienswijze ten aanzien van mobiliteit in Buren het algemeen en in Beusichem in het bijzonder opgesteld.

VRAGEN ALGEMEEN

1. In hoeverre is de visie op mobiliteit in deze Omgevingsvisie afgestemd met het mobiliteitsplan van de provincie en/of de regio rivierenland?
2. In de toekomst zullen er door de komst van zelfrijdende auto's meer mogelijkheden komen voor ouderen om langer thuis te blijven wonen. Ze zijn dan immers minder afhankelijk van het OV of de nabijheid voor voorzieningen. Wordt hier bij de huisvesting en inrichting van de omgeving rekening mee gehouden?

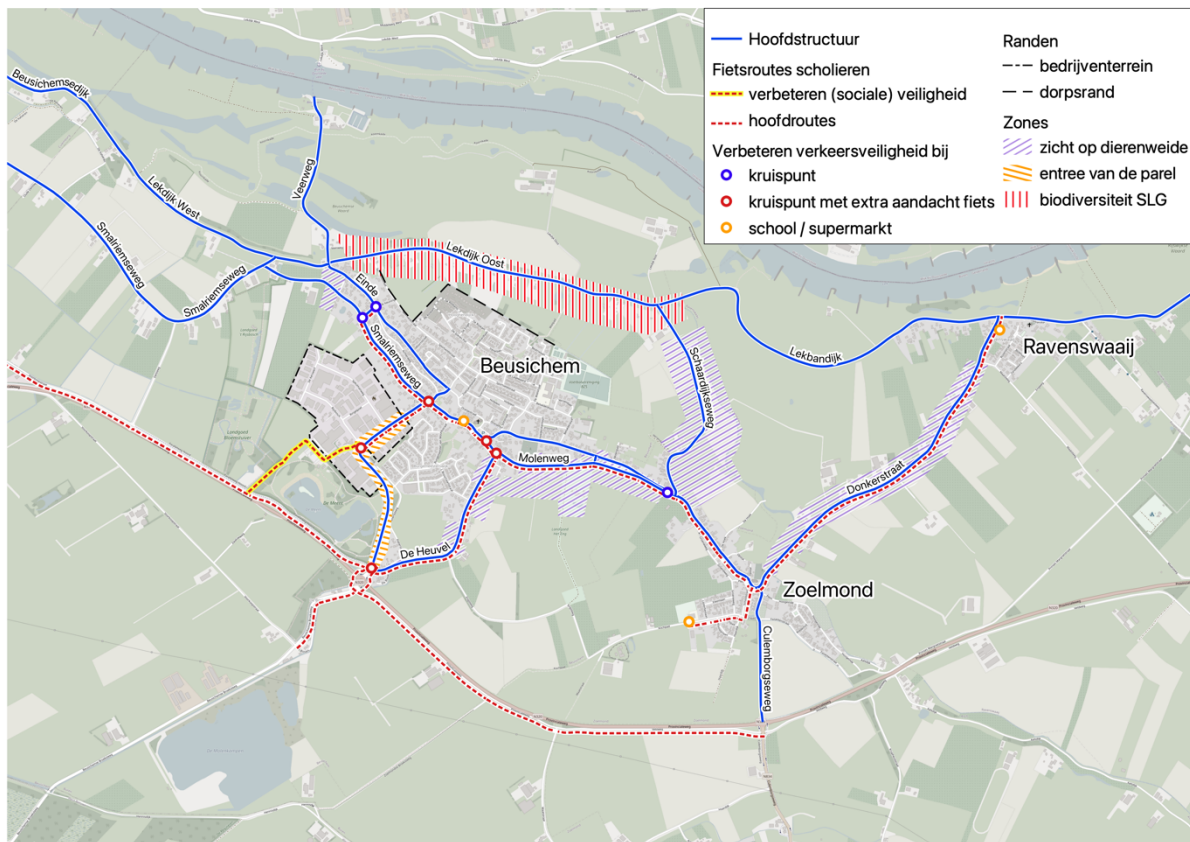
AANVULLINGEN OP DE ZIENSWIJZE

1. Op pagina 33 in de Omgevingsvisie staat opgenomen:

De behoefte bij vervoerders om lijndiensten te 'strekken' (bussen, die alleen stoppen langs hoofdroutes en rondjes door het dorp overslaan om zo sneller op de bestemming aan te komen) levert echter een beperking op voor minder mobiele groepen.

- Deze formulering laat ruimte over voor een toekomstige concessie aan de openbaar vervoer partijen om wel te 'strekken'. We stellen voor dat de gemeente het 'strekken' in de Omgevingsvisie uitsluit.
- Verder willen we erop aandringen dat het OV beschikbaar moet blijven en liefst wordt uitgebreid. Zeker als Beusichem wordt aangemerkt als centrale kern voor Zoelmond en Ravenswaaij is het van belang dat OV-voorzieningen ook daar beschikbaar blijven/komen.
- Met name de ontsluiting naar station Culemborg is voor Beusichem, Zoelmond en Ravenswaaij een belangrijke voorziening. Met slechts 1 x per uur een bus is dat een minimale voorziening. We zouden willen verzoeken eerder een uitbreiding van de concessie in plaats van krimp in de Omgevingsvisie op te nemen.
- Bij nieuwbouw dient er rekening gehouden te worden met mobiliteit. Denk hierbij aan voldoende parkeerplaatsen, maar niet persé op straat/in de openbare ruimte. Verder zouden we graag in de Omgevingsvisie opgenomen zien dat de gemeente alternatieve vervoersvormen als de e-bike, speed pedelec, OV, deelauto, carpoolen, etc. niet alleen stimuleert, maar ook faciliteert.

- De situatie rondom de parkeerplekken bij de supermarkt verdient aandacht om de verkeersveiligheid te vergroten.
- Hierop aansluitend willen we de parkeerdruk in de kernen niet vergroten.
- Om gevaarlijke situaties te voorkomen, rekening houdend met de diverse verkeersstromen (auto, agrariers, OV, fiets, e-bikes etc) willen we aandringen op 30 km/u op alle wegen in de bebouwde kom, geen 50 km/u.
- Wij zouden graag een hoofd fietsstructuur zien opgenomen als onderdeel van het regionaal fietspadenplan.



4. Sterke voorzieningen

Thema voorzieningen

Zoals gesteld in de Omgevingsvisie op pagina 7 wil de gemeente Buren inzetten op sterke voorzieningen, in ieder geval in de centrumdorpen waar Beusichem er een van is. Met voorzieningen denkt de gemeente aan onderwijs, zorg, winkels, cultuur en openbaar vervoer. Voor de inwoners van Beusichem zijn het gemeenschapshuis 't Zoetzand, de sportvelden en speeltuinen ook erg belangrijke voorzieningen.

Daarom heeft de werkgroep namens Beusichem Leeft een aantal vragen en aanvullingen op de Omgevingsvisie ten aanzien van de voorzieningen in Beusichem opgesteld.

VRAGEN BEUSICHEM

- Op de kaart op pagina 95 staan op de plaats van 't Zoetzand zowel woningbouw voor doelgroepen als 'verbinding voorzieningen' ingetekend. Betekent dit dat er een combinatie komt van 't Zoetzand met woningen erboven?
- *Idem met thema Veiligheid & Leefbaarheid*: Op pagina 43 bij 4.2.3 wordt in de visie gesproken over dat sporten en bewegen wordt gestimuleerd:

In onze visie zijn we een 'gezonde' en veilige gemeente, waar iedereen gemakkelijk kan sporten, bewegen, spelen en recreëren in een prettige woonomgeving en zich daar veilig voelt.

Echter, op de kaart heeft gemeente de locatie waar de huidige sportvelden van BZS staan gevestigd aangemerkt als potentiële locatie voor woningbouw. Gezien het uitgangspunt om sporten en bewegen te stimuleren, vragen we ons af waarom er dan geen alternatieve locatie voor de sportvelden rondom Beusichem is aangemerkt op de kaart?

- Zowel de komst van nieuwe woningen als de revitalisering/uitbreiding van het bedrijventerrein betekent meer bedrijvigheid in het dorp. En dus ook de kans om de voorzieningen uit te breiden en de leefbaarheid in de toekomst zeker te stellen. Zeker omdat Beusichem als centrumdorp ook voorzieningen biedt waar inwoners van Zoelmond, Asch en Ravenswaaij gebruik van maken. In de visie op de kernen lezen we daar echter niets van terug. Welke visie heeft de gemeente op de het behoud van de bestaande en de komst van nieuwe voorzieningen?

AANVULLINGEN OP DE ZIENSWIJZE

- Gelieve de sportvoorzieningen te behouden in het dorp.
- Inwoners maken zich grote zorgen over de verschraling van het culturele aanbod als Theater Het Heerenlogement of gemeenschapshuis 't Zoetzand naar aanleiding van recente berichten in onder andere De Volkskrant verkocht worden. Zowel 't Zoetzand als Theater Het Heerenlogement zijn belangrijke en gewaardeerde voorzieningen in het dorp. Wij dringen er daarom op aan dat het culturele aanbod aan muziek, dans en theater op beide locaties wordt opgenomen in de Omgevingsvisie als belangrijke voorzieningen die behouden dienen te blijven in Beusichem.
- Gemeenschapshuis 't Zoetzand is nu centraal gelegen in het dorp. Dat wensen we in de toekomst ook zo te houden, ook bij een herontwikkeling.

5. Naar multifunctioneel buitengebied

Gezien de verwevenheid van het concept van het multifunctionele buitengebied met alle andere thema's zijn de vragen hierover onder de andere speerpunten benoemd.

6. Ruimte voor kernkwaliteiten en -activiteiten

Thema milieu en natuur

Zoals gesteld in de Omgevingsvisie op pagina 7 draagt natuur in grote mate bij aan de kernkwaliteiten van onze gemeente. Op pagina 25 stelt de gemeente:

Een aantrekkelijk landschap waar natuur aanwezig is draagt bij aan de ruimtelijke kwaliteit. Door de vraag naar ruimte komt voornamelijk het cultuurlandschappelijke karakter van de gemeente onder druk te staan. Het zal een uitdaging zijn om natuurgebieden en cultuurlandschappen te beschermen en overal te versterken met de druk uit andere ruimtelijke functies, zoals wonen, infrastructuur en energie.

Wij denken dat niet alleen het cultuurlandschappelijke karakter in de gemeente in de toekomst onder druk kan komen te staan. Dat geldt ook voor de natuur in en om ons dorp. De uiterwaarden langs de Lek, het Wielpad en de zeer gewaardeerde, groene, waardevolle dorpsranden maken Beusichem (mede) tot een aantrekkelijk plek om te wonen en te recreëren.

Namens Beusichem Leeft heeft de werkgroep daarom een aantal vragen en aanvullingen op de zienswijze ten aanzien van milieu en natuur in Beusichem opgesteld.

VRAGEN BEUSICHEM

1. Zijn er mogelijkheden om de uiterwaarden toegankelijker te maken? Bij Ravenswaaij is dat wel aangegeven op de kaart. Waarom niet in Beusichem? Het zou mogelijk moeten zijn om de uiterwaarden te voet te betreden.
2. Naar wij begrepen, wordt onder de groene dooradering verstaan dat er 20% groen in nieuwbouwwijken gerealiseerd moet worden. Dat is een bijzonder karig percentage. Het betekent dat 80% van het huidige groen verdwijnt en wordt vervangen door stenen en bebouwing. Waarom is voor een dergelijk laag percentage gekozen, als uit de dorpenronde en enquête naar voren komt dat inwoners groen en natuur heel belangrijk vinden? Een percentage van 50% zou beter passen in dat beeld.
3. Blijft er binnen de bebouwing wel voldoende ruimte voor dieren, zoals paarden/schapen/geiten aan bijvoorbeeld de Heuvel / Ganssteeg / Molenweg /Einde die hier van oudsher weiden? We willen voorkomen dat er groen binnen het dorp wordt opgeofferd voor inbreiding.
4. In de Omgevingsvisie wordt biodiversiteit gekoppeld aan de groene dooradering. Die groene dooradering is in Beusichem slechts beperkt ingetekend. Wat onderneemt de gemeente om de biodiversiteit te verhogen buiten de groene dooradering? Hier liggen kansen, niet alleen om de biodiversiteit te bevorderen, ook om de inwoners bewust te maken van het belang van biodiversiteit, zeker in een omgeving waar veel agrariërs afhankelijk zijn van natuurlijk bestuiving.
5. In de Omgevingsvisie is nu beperkte aandacht voor het klimaatadaptief inrichten van tuinen. Kan de gemeente dat opnemen in de omgevingsvisie?
6. In hoeverre houdt de gemeente rekening bij het aanwijzen van bouwlocaties met het rivierenlandschap waarin wij leven? Bijvoorbeeld met het risico op kwelwater enz.?
7. Heeft de gemeente bij het opstellen van de Omgevingsvisie flora & fauna onderzoek gedaan? En zo ja, hoe is dat terecht gekomen in de nu voorliggende Omgevingsvisie en zo nee, waarom niet?

8. Bewoners van Beusichem ervaren dat de toegang tot de landgoederen in onze gemeente steeds meer worden beperkt. Hoe gaat de gemeente de toegang voor het publiek borgen (en handhaven!) in de Omgevingsvisie ?

AANVULLINGEN OP DE ZIENSWIJZE

1. De zandwinningsput aan de Molenkamp (Beusichemse Broeksteeg) wordt binnen enkele jaren onderdeel van Het Gelders Landschap en als zodanig ingericht als natuur/wandelgebied. Voor Beusichem als Parel van de Betuwe is dit een prachtige aanwinst. We kunnen ons voorstellen dat er over de inrichting en de bereikbaarheid al concrete plannen bestaan. Deze plannen horen ons inziens thuis in de Omgevingsvisie.
2. Wij willen erop aandringen dat de groenstrook rondom de dijk behouden moet blijven, ook als dat, zoals aan de oostkant van het dorp geen onderdeel is van een waardevolle dorpsrand.
3. Bestaande klompenpaden in de gemeente moeten behouden blijven en waar mogelijk worden uitgebreid.
4. In elke wijk dient een minimale hoeveelheid groen te zijn om de wijk klimaatadaptief te maken, hittestress te voorkomen en bij te dragen aan de kernkwaliteit van het dorp.

7. Advies

Participatieproces

De nu voorliggende Omgevingsvisie is ontstaan uit een eerste ronde met gesprekstafels in het najaar van 2019, gevolgd door een online enquête in het voorjaar van 2021. Hoewel dit alle kenmerken heeft van een doordacht participatieproces is de representatie van de inwoners van Beusichem in onze ogen onvoldoende. Dat blijkt ook uit de grote belangstelling voor de bijeenkomst op woensdag 10 november. Het lijkt erop dat met de start van de zienswijzeprocedure een flink aantal dorpsbewoners is 'wakker' geschud en zich onvoldoende betrokken voelt. Dat is op zich ook wel logisch, want minder dan 100 mensen hebben deelgenomen aan de enquête. Volgens steekproefcalculator.com kan een enquête onder een populatie van 3.000 inwoners slechts representatief zijn als ongeveer 10% van de inwoners meedoet. Dat was hier niet het geval. Met als resultaat dat de nu voorliggende Omgevingsvisie de wensen en inzichten van slechts een kleine groep vertegenwoordigd en veel inwoners sceptisch zijn over de nu voorliggende Omgevingsvisie.

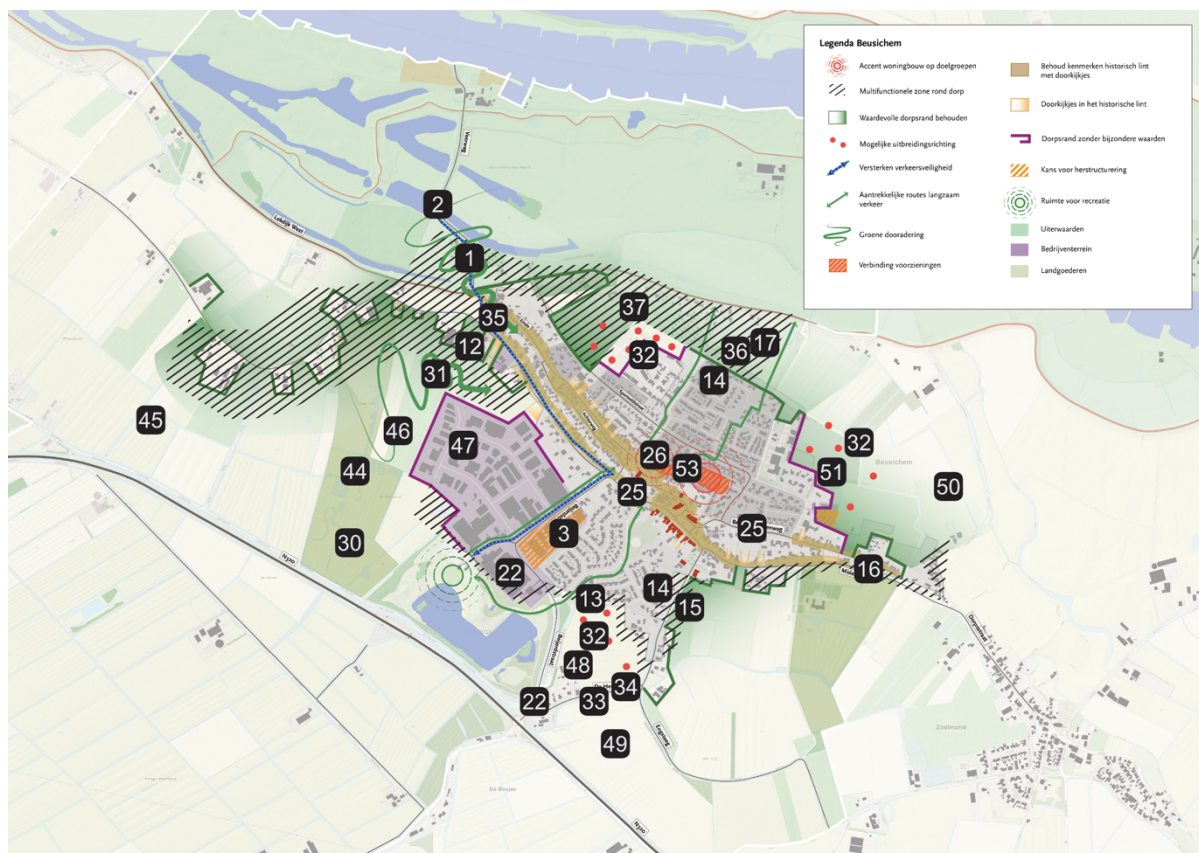
Extra participatieronde

Het aantal punten dat wij in deze zienswijze inbrengen is dusdanig groot en gedragen onder de ondertekenaars van deze zienswijze, dat wij willen voorstellen aan de gemeente om een extra stap aan te brengen in het participatieproces voor de vaststelling van de Omgevingsvisie. Beusichem Leeft heeft daarbij de wens actiever/directer betrokken te worden bij de verdere uitwerking. Wij zijn er van overtuigd dat de inbreng van de inwoners de kwaliteit van de Omgevingsvisie flink zal verbeteren. De werkgroep wil hierin graag meedenken en energie stoppen in een verdiepingsslag. Dat zal, als we daartoe de kans krijgen van de gemeenteraad, een impuls geven aan de ruimtelijke kwaliteit van het plan.

Zo'n extra participatieronde is niet alleen een kans voor de gemeente om de scepsis rondom de aangewezen locaties voor woningbouw weg te nemen, het is ook een mooie gelegenheid om gehoor te geven aan de roep om meer transparantie rondom de keuzes die gemaakt worden en zijn in deze omgevingsvisie. Daarnaast ervaren een aantal inwoners en ondernemers dat het lastig is contact te krijgen met de gemeente. Niet alleen rondom het huidige participatieproces, ook het reguliere contact met de gemeente kan naar de mening van een aantal inwoners verbeterd worden. Door in contact te treden met de inwoners en ondernemers kan de gemeente hier ook betere afspraken voor maken.

8. Bijlage vragen n.a.v. plattegrond

Vragen van inwoners op basis van de kaart Omgevingsvisie – pagina 95



Onderstaand vindt u een overzicht van de vragen van inwoners van Beusichem die Beusichem Leeft heeft tijdens gesprekken op de Markt op 20 november. Deze vragen zijn een reactie op de plattegronden van Beusichem, Zoelmond en Ravenswaaij, zoals opgenomen in de Omgevingsvisie op pagina's 95, 135 en 143. Graag ontvangen we een reactie per vraag.

Leeswijzer

De nummering van een thema begint voor het overzicht telkens bij een tiental, dus vanaf nr. 10 gaat het over multifunctionele zones, vanaf 20 over de ruimtelijke inrichting en voorzieningen, vanaf 30 over duurzaamheid en groen en vanaf 40 over woningbouw.

Verkeersveiligheid en bereikbaarheid

1. In Beusichem is een route tussen de Meent en het veer ingetekend. Dit is in de dorpenronde in 2019 genoemd. Als dit een dusdanig belangrijk punt is voor de Omgevingsvisie en vermoedelijk pas in 2023-2025 aangepakt wordt, waarom is er dan afgelopen 2 jaar niet al iets aan gedaan en blijft dit vermoedelijk dus 4 tot 6 jaar liggen? Hetzelfde geldt voor de ingetekende routes in Zoelmond en Ravenswaaij.
 - Graag ontvangen wij een toelichting waarom de gemeente deze situatie voor een dusdanig lange periode laat voortduren als de visie is dat de situatie hier verbeterd moet worden.

- De route in Zoelmond doet vermoeden dat ouders die kinderen met de auto naar school brengen zelf de situatie al zouden kunnen verbeteren. Hoe heeft de gemeente de afgelopen 2 jaar in samenwerking met de school en ouders geprobeerd om dit te verbeteren?
2. Op 4 juli 2020 heeft er een dodelijk ongeval plaatsgevonden op de Veerweg. Graag ontvangen we een toelichting wat er naar aanleiding van dit ongeval gedaan is om de verkeersveiligheid te verbeteren en hoe de gemeente zich zal inspannen om dergelijke ongelukken in de toekomst te voorkomen? Bovendien willen we graag horen hoe deze inspanningen terechtkomen in de Omgevingsvisie.
 3. Door herstructurering van het bedrijventerrein in Beusichem, zoals op de kaart aangegeven ontstaan er ook kansen om de weg te verleggen. Als er namelijk alleen ten oosten van de Beijerdstraat herstructurering plaatsvindt, blijft het onaantrekkelijke beeld van het industrieterrein aan de westkant nog steeds behouden. Wij stellen voor dit deel anders in te richten: Gebruik de Beijerdstraat voor het industrieterrein en richt de vrijgekomen ruimte ten oosten in met twee rijen woningen. Leg hierbij een nieuwe ontsluiting tussendoor naar de Smalriemseweg aan, zo ontstaat een mooie entree naar het centrum. Staat de gemeente hiervoor open en kan dat dan verduidelijkt worden in de Omgevingsvisie?
 4. Rondom de school in Zoelmond is een van de zorgen het bouwverkeer bij de potentiële bouwlocatie achter de Kloosterlaan. Hoe zorgt de gemeente ervoor dat kinderen hier veilig naar school kunnen?

Multifunctionele ruimte

Zoelmond / Ravenswaaij

10. Buiten de dorpscentra van Zoelmond en Ravenswaaij zijn grote gebieden ingetekend als multifunctionele ruimte. Graag ontvangen we uitleg waarom hier zulke grote gebieden ingetekend zijn waar geen bebouwing staat.
11. In Zoelmond is een multifunctionele zone ingetekend achter een waardevolle dorpsrand. Dit lijkt elkaar tegen te spreken. Graag ontvangen we een toelichting hierop.

Beusichem

10. Waarom is de multifunctionele zone tussen de Smalriemseweg en de Lekdijkwest zo groot?
11. Waarom is er langs het Hof van Beusichem tussen de Ganssteeg en de Beijerdstraat een multifunctionele zone ingetekend? Hier zit geen bebouwing die conform de visie zou passen bij zo'n zone.
12. Groene dooradering is volgens de visie niet alleen voor nieuwbouw, maar ook de bestaande wijken. Waarom komt dit niet terug in de kaarten, bijv. bij de Ganssteeg of achter de Wilhelminalaan?
13. Langs de Ganssteeg is een multifunctionele zone ingetekend terwijl hier geen bebouwing staat, maar slechts een boomgaard en dierenweide. Wat betekent dit?
14. Tussen de Molenweg en de Beneden Molenweg is een multifunctionele zone ingetekend terwijl hier geen bebouwing is. Wat betekent dit?
15. Waarom is de multifunctionele zone tussen de dijk, het Wiel en de Wilhelminalaan zo groot als dit niet bebouwd is?

Ruimtelijke inrichting en voorzieningen

Ravenswaaij

20. Op de plattegronden in met name Ravenswaaij staan lijnen met groene bolletjes ingetekend. Wat betekenen deze?
21. Op de kaart van Ravenswaaij staat verbeteren toegankelijkheid langs de lek. Waarom is dit niet ook bij Beusichem opgenomen aangezien dit in de dorpenrondes benoemd is?

Beusichem

20. De herstructurering aan de Beijerdstraat, zo blijkt uit de toelichting in de kerk, is opgenomen in de Omgevingsvisie in verband met de wens om de entree van het dorp te verbeteren. De entree begint echter vanaf de rotonde. Waarom is niet ook de andere kant van de weg meegenomen hierin?
21. Is er met de ondernemers aan de Beijerdstraat overlegd hoe zij hier tegen aan kijken?
22. Zijn er mogelijkheden om samen met de ondernemers tot een oplossing te komen waarbij de entree gaat passen bij het historisch karakter van het dorp, maar ook de ondernemers goed bereikbaar zijn en een visitekaartje worden van het dorp? (zie ook punt 3)?
23. Het historisch lint op de kaart is onderbroken op de Smalriemseweg en op de Beneden Molenweg. Volgens het bestemmingsplan valt de hele straat onder het historische lint. Welke kaart is correct? Kan dat aangepast worden in het juiste document?
24. Blijft de functie van gemeenschapshuis 't Zoetzand behouden op de huidige locatie?

Duurzaamheid / groen

Beusichem

30. Blijven de klompenpaden behouden?
31. Waarom staat er een groene dooradering ingetekend bij het Einde en tussen de Smalriemseweg en het bedrijventerrein als daar geen uitbreidingen van woningen komen? Het is daar nu al groen en dat moet behouden blijven.
32. Waarom is niet op alle kansrijke bouwlocaties ook een groene dooradering ingetekend? Conform de Omgevingsvisie zou dat een wens zijn?
33. De Heuvel zou een waardevolle dorpsrand moeten zijn. Waarom is dit niet als dusdanig ingetekend? Met name achter Rozendonk lijkt dit logisch.
34. Blijven de dierenweiden langs de Heuvel / Ganssteeg / Molenweg behouden aangezien dit kenmerkende elementen zijn voor Beusichem?
35. Blijft de dierenweide tussen de Smalriemseweg en het Einde behouden aangezien dit kenmerkende elementen zijn voor Beusichem?
36. Volgens het bestemmingsplan is het gebied bij de Lekdijk en het Wielpad aangeduid als bescherming natte natuur. Waarom wordt dat hier niet aangegeven? En wat is hier dan wel/niet mogelijk?

37. Hooghendijk is zeer goed zichtbaar vanaf de Lekdijk en valt uit de toon. Nog dichterbij de Lekdijk bouwen is niet wenselijk en komt ook te dicht op het biodiversiteitsprogramma van Stichting Landschapsbeheer Gelderland dat met de dijkversterking enkele jaren terug is uitgevoerd. Hoe komt dit terug in de Omgevingsvisie?

Woningbouw

Zoelmond

40. Is er voor de school wellicht een betere locatie te bedenken? Daarmee zou op de huidige locatie van de school woningbouw mogelijk worden.
41. Kan de gemeente toelichten waarom de locatie tussen de Groeneweg en de Eikenlaan in Zoelmond als bouwlocatie is aangewezen, aangezien deze direct achter een waardevolle dorpsrand ligt?
42. Waarom merkt de gemeente is het gebied bij de Culemborgseweg en de Fazantenstraat niet aan als een kansrijke bouwlocatie?
43. Waarom merkt de gemeente de locatie bij Hoogeinde / Fazantenstraat niet aan als een kansrijke bouwlocatie?

Beusichem

40. Worden de 12 geplande woningen op landgoed Rijsbosch/Bloemstuiver nog gebouwd? Zo ja, wanneer? En waarom staan deze woningen niet ingetekend in de kaart?
41. Is er samen met de gemeente Culemborg overwogen om gezamenlijk de woningbouwopgave in het gebied tussen Beusichem en Culemborg in te vullen? Dit aangezien de ontsluiting hoofdzakelijk gericht is op Culemborg?
42. Waarom is de ruimte tussen het bedrijventerrein en de landgoed Rijsbosch/Bloemstuiver niet aangemerkt als kansrijke bouwlocatie?
43. Waarom wordt er niet een deel van het bedrijventerrein verplaatst zodat hier woningen worden gebouwd? (Zie 3 en 22)
44. Is het terrein van het Elisabeth Weeshuis überhaupt beschikbaar voor woningbouw?
45. Waarom is het stuk ten zuiden van de Heuvel niet aangemerkt als kansrijke bouwlocatie?
46. Waarom is het stuk ten westen van de Schaardijkseweg niet aangemerkt als kansrijke bouwlocatie?
47. Waarom zijn de sportvelden aangemerkt als bouwlocatie als dat betekent dat we deze moeten verplaatsen? Immers, het omzetten van landbouwgrond naar bouwgrond is goedkoper en minder belastend dan het verwijderen van kunstgras velden?
48. Waar komen de sportvelden als deze locatie voor woningbouw wordt gebruikt?
49. Rondom de Torenstraat zijn er al tekeningen aan bewoners voorgelegd van hoogbouw met 4 verdiepingen die niet passen bij het karakter van het centrum. Hoe voorkomt de gemeente dat hier dergelijke bebouwing komt? We willen er op aandringen dat nieuwbouw in en rond het dorp nooit meer dan 3 bouwlagen (dus geen 4!) kan bevatten.